

兒童遊戲場案例國家標準適用釋疑研討會(第五次)

案例	遊具名稱	圖例	爭議	會議共識
一	旋轉式遊戲設備		<p>如圖，該場域為提供 5~12 歲兒童使用，此旋轉式設備依照 9.3 節（旋轉式遊戲設備）檢驗外，是否另依據第 8 節設備哪一項來檢驗？</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. 旋轉式遊戲設備需依 CNS 12642 第 8.8 節旋轉木馬應設計其最大旋轉速限，及第 9.3 節旋轉式遊戲設備要求，圍繞垂直軸旋轉之設備其使用區由遊具邊緣算起，不得小於 1,830mm。 2. 此遊具恐有撞擊之風險，請於告示牌說明遊具使用方法及危害風險。 3. 本案設備如屬於 EN 體系之標準，可請廠商提供技術文件(如：符合 EN 標準之認證報告…等)以供檢驗參考之用。

案 例	遊 具 名 稱	圖 例	爭 議	會 議 共 識
二	旋 轉 式 遊 戲 設 備		<p>如圖，該場域為提供 5~12 歲兒童使用，此設備圍繞垂直軸旋轉且座椅會擺動，依照 8.6.5.2 節及 9.4.2（旋轉式鞦韆）檢驗是否恰當？</p>	<p>本案設備基本上應屬於 EN 體系之標準，因涉及 EN 標準適用性，建議提送社家署討論。</p>
三	滑 梯		<p>如圖為磨石子滑梯，其滑梯滑道之起始段，已超出平台是否合乎標準？若是，依據 8.5.2.2 滑梯上方暫停平臺之深度應為 360 mm 以上。要量起始段還是平台？</p>	<p>暫停平台與起始段應不相衝突，依 CNS 12642 第 8.5.2.2 節滑梯上方暫停平臺之深度應為 360 mm 以上要求，應由滑梯端面開始量測。</p>

案例	遊具名稱	圖例	爭議	會議共識
四	攀爬網及梅花樁		<p>下圖黃框處 1、2，是否會有上方攀爬架與下方平衡木動線衝突，因攀爬設備是在平衡木通道的正上方。</p>	<p>本設備得依組合遊具及 CNS 12642 第 8.2.5 節三維攀爬網遊具檢驗，若提供(5~12)歲兒童使用之攀爬網，其開口直徑不大於 510mm。另請於現場評估當使用攀爬網時，若有人攀爬在搖晃(梅花樁)走道的扶手上方(箭頭所示)是否造成動線衝突，若無此情況應無動線衝突。</p>


案例	遊具名稱	圖例	爭議	會議共識
五	攀岩塊及梅花樁		<p>如圖黃色箭頭處，易具有攀岩塊墜落至平台邊角及梅花樁旁扶手之高度風險，是否算是墜落衝突，岩塊距平台或是扶手約 15 公分內。</p>	<p>本案應符合 CNS 12642 第 9.2 節固定式遊戲設備及第 9.8 節遊具及設備之要求事項。另請於現場評估，當使用攀爬架時，有攀爬踏上搖晃(梅花樁)走道的扶手上方(箭頭所示)是否造成動線衝突。若無此情況應無動線衝突。</p>

案例	遊具名稱	圖例	爭議	會議共識
六	三維攀爬網		<p>如圖所示攀爬結構的遊具，剛性橫桿的直徑是否須符合 24mm~39 mm。</p>	<p>本案之綠色剛性橫桿僅作為支撐結構強度需求，且由圖示攀爬結構有其它替代之抓握點，請依現場評估，若確實無“攀爬抓握之功能”－屬結構者，則無需要求桿徑。</p>

案例	遊具名稱	圖例	爭議	會議共識								
七	上肢運動設備及梅花樁		<p>如圖是否會有上肢運動設備與下方梅花樁動線及墜落衝突，可否參考 2021 年 12 月案例一</p> <p>說明： 2021 年 12 月案例一之決議</p> <table border="1" data-bbox="1155 512 1711 738"> <thead> <tr> <th>案例名稱</th> <th>圖例</th> <th>爭議</th> <th>會議共識</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>磁軌之功能連結及空間要求</td> <td></td> <td> 1. 舉例如下方連結梅花樁，磁軌遊玩時如不慎墜落會碰到梅花樁請問此處是否有碰撞的危險? 2. 圖中左側磁軌與梅花樁在高度上、長度及連結梅花樁舉例在這些平衡木，請問此功能性連結是否符合規範要求? 3. 遊玩磁軌時過多會造成碰撞衝突，磁軌設置足夠的空間運行可能會造成碰撞、撞傷等意外，請問此遊玩場是否符合規範要求? </td> <td> 1. 功能性連結應考量動線規劃連結性、動作及運行模式是否互相衝突。 2. 是否有動線碰撞疑慮。 3. 會議討論：所有種人員與業者應專業判斷。 </td> </tr> </tbody> </table>	案例名稱	圖例	爭議	會議共識	磁軌之功能連結及空間要求		1. 舉例如下方連結梅花樁，磁軌遊玩時如不慎墜落會碰到梅花樁請問此處是否有碰撞的危險? 2. 圖中左側磁軌與梅花樁在高度上、長度及連結梅花樁舉例在這些平衡木，請問此功能性連結是否符合規範要求? 3. 遊玩磁軌時過多會造成碰撞衝突，磁軌設置足夠的空間運行可能會造成碰撞、撞傷等意外，請問此遊玩場是否符合規範要求?	1. 功能性連結應考量動線規劃連結性、動作及運行模式 是否互相衝突 。 2. 是否有動線碰撞疑慮。 3. 會議討論：所有種人員與業者應專業判斷 。	<ol style="list-style-type: none"> 得依 2021 年 12 月案決議 (如左之說明)，以功能性連結要求之。 由照片所示，考量動線規劃連結性，可作為功能性連結且無動線穿插，動作及運行模式似無互相衝突。
案例名稱	圖例	爭議	會議共識									
磁軌之功能連結及空間要求		1. 舉例如下方連結梅花樁，磁軌遊玩時如不慎墜落會碰到梅花樁請問此處是否有碰撞的危險? 2. 圖中左側磁軌與梅花樁在高度上、長度及連結梅花樁舉例在這些平衡木，請問此功能性連結是否符合規範要求? 3. 遊玩磁軌時過多會造成碰撞衝突，磁軌設置足夠的空間運行可能會造成碰撞、撞傷等意外，請問此遊玩場是否符合規範要求?	1. 功能性連結應考量動線規劃連結性、動作及運行模式 是否互相衝突 。 2. 是否有動線碰撞疑慮。 3. 會議討論：所有種人員與業者應專業判斷 。									

案例	遊具名稱	圖例	爭議	會議共識
八	滑梯		<p>如圖，由於該設備入口與滑梯出口為單一同一出入路徑，可能有動線衝突。</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. 本案依 CNS 12642 第 8.5.6.1 節執行檢測，並無不符合 9.6 節淨空區之要求。 2. 本案上圖箭頭所示之處，具有落下衝擊之可能性，應提供防護鋪面。

案例	遊具名稱	圖例	爭議	會議共識
九	連結兩平台之圓木通道		<p>如圖兩平台高度皆為 122 公分 (5~12 歲者使用), 平台上需裝設柵欄。如圖示之連結兩平台之圓木通道的兩側是否也應裝設防護網當作柵欄?</p>	<p>本案依 CNS 12642 第 7.5.5 節 6.1、7.5.6 所指之平臺、坡道平臺、步道、類似轉換遊戲設備之通道面等，應有防護柵欄，若以防護網替代之，應考慮是否造成攀爬之可能；若非為通道，則無須裝設防護網當作柵欄。</p>

案 例	遊 具 名 稱	圖 例	爭 議	會 議 共 識
十	遊 戲 場		<p>該沙坑提供 3 歲以上兒童使用，沙坑裡有一座恐龍化石，材質為硬質表面，該沙坑埋入硬質設施是否有抵觸 3.50 標準條文呢？</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. 請設計者進行說明本產品使用方式後再進行相關評估，若為模擬恐龍化石考古遊戲，僅作為堆沙或挖掘使用，則不須依 CNS 12643 最低衝擊性能吸收性能執行測試。 2. 使用之恐龍化石應避免尖端或銳邊，並於告示牌說明遊具使用方法及危害風險。 3. 另建議遊戲場管理者，應加強自主檢查，避免有尖銳物殘留於沙坑中，以維護兒童使用之安全性。


案例	遊具名稱	圖例	爭議	會議共識
十一	遊戲場	 <p data-bbox="295 1023 658 1054">與相鄰設備距離約 226 cm</p> <p data-bbox="295 1457 642 1489">黑色踩踏面高度約 48 cm</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. 該場域為提供 5~12 歲兒童使用，天地轉攀爬組設施左右兩側有兩座連結的旋轉設施，依照旋轉式設備使用區域不可以重疊，試問此連結攀爬及旋轉設備是否有抵觸 9.3.2 條文？ 2. 說明：9.3.2 任何其他遊具使用區不得與圍繞垂直軸旋轉之遊戲設備之使用區重疊。例外情況為平臺直徑小於 510 mm 之遊戲設備，若相鄰 2 遊具之個別遊戲平面距離防護鋪面小於 760 mm，則可重疊；若相鄰任一遊具之遊戲平面高度超過 760 mm，兩遊具之間距離，至少 2,740 mm。 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 本案判定原則為：垂直旋轉設備之軸至最外圍直徑是否在 510 mm 以下，若是，則可與其他遊戲設備重疊。 2. 第二步驟為兩遊具之距離以遊具之遊戲平面高度判定，760 mm 以下為 1,830 mm；超過 760 mm 則為 2,740 mm。 3. 依圖所述該旋轉平台之直徑均小於 510mm，平台高度小於 760mm，應依 9.3.2 節要求，兩遊具之距離以遊具之遊戲平面高度判定，760 mm 以下為 1,830 mm。

案例	遊具名稱	圖例	爭議	會議共識
		 <p>攀爬架最高立足點高度為 210 cm</p>  <p>相鄰設備距離約 185 cm</p>  <p>直徑長度為 50 公分，高度約 48 公分</p>		

案例	遊具名稱	圖例	爭議	會議共識
十二	遊戲場		<p>以下滑梯設備適用現行標準章節檢驗，或是需要使用未來土堤式滑梯標準章節檢驗，另右上圖滑梯出口端有連結類似無障礙設施，適用何章節進行判定，是否有使用區、淨空區或是從滑梯滾落撞擊該設施之相關疑慮。</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. 可適用現行標準檢驗，若為敞開式滑梯可用土堤式滑梯相關條文要求事項檢驗。管狀則可以管狀滑梯要求事項檢驗。 2. 無障礙滑梯與一般滑梯之檢驗基本上一樣，只是在出口段有橫向較長之平臺供身障兒童移位至輪椅。

案例	遊具名稱	圖例	爭議	會議共識
十三	遊戲場		<p>以下攀爬設備是否適用現行攀爬架標準章節檢驗即可，中間黑色橡膠斜坡是否需使用其他章節檢驗？</p> <p>另因目前有關於土堤式標準只有定義滑梯出口前方為該設備使用區，並未定義其他土堤式設備，因此是否土堤設備僅需確認下方出口端是否足夠即可，比照土堤式滑梯使用區。</p>	<p>攀爬裝置應依標準要求事項檢驗，目前標準可依斜坡設置之遊具檢驗並無不適。</p>

案例	遊具名稱	圖例	爭議	會議共識
十四	遊戲場		<p>如圖，紅框部分，木頭階梯間隔地面為44cm，綠色平台間隔地面28cm 請問，是否適用 7.5.7 鄰接平台檢驗？或是需符合 7.2 階梯之要求？</p>	<p>依 7.2.6 節扶手，階梯或踏階梯需求檢驗，若只有一踏階，應在兩側有扶手或另有其他支撐手之方式要求。</p>

案例	遊具名稱	圖例	爭議	會議共識
十五	攀爬網上斜坡通道		<p>如圖示：攀爬網若進入斜坡通道，是否可符合？</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. 本案應符合 CNS 12642 第 7.3.2 節要求；攀爬裝置則依 CNS 12642 第 8.2 節檢驗。 2. 攀爬架所用之橫桿應依第 8.2.1 節要求：攀爬遊戲設備在供上下攀爬時，支撐手之剛性橫桿，其直徑應介於 24 mm 至 39mm 之間，不得繞其主軸扭曲或旋轉。

案 例	遊 具 名 稱	圖 例	爭 議	會 議 共 識
十六	板 橋 環 河 公 園		<p>附圖是板橋環河公園的兒童遊具，經查該遊具載明 6-12 歲兒童使用，但是圖中紅圈處橫桿高度僅有 110 公分，許多孩童反應遊玩的時候都會撞到該橫桿。請問該橫桿之相關標準要求為何？</p> <p>說明：</p> <p>針對橫桿高度，在 CNS 規定中並未特別要在多高的地方加裝橫桿，但有說明提供向上或向下通過之開口，若開口水平尺度大於 380 mm，護欄上緣應至少有一道橫桿(top rail)。</p> <p>在衛福部平台會議決議：針對滑梯入口寬度大於 381mm 需加裝一道橫桿部份，經平台會議由標檢局副局長說明並非所有滑梯入口寬度大於 381mm 均需加裝一道橫桿，若滑梯入口已有護罩即符合 CNS 12642 規定，護罩高度無慮遊戲過程中由站姿滑下滑梯，不需再加裝橫桿，林口樂活公園該滑梯因護罩高度為 120 公分，標檢局副局長認為可能因為評審口誤才認為需加裝一道橫桿，應該是要針對該場域護罩高度開立缺失。</p> <p>兒童遊戲場的進出口設立橫桿的高度，各家檢驗公司為了怕衍生可能停權的缺</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. 若該處為攀爬設備上方之出口處，依據 7.5.6.3 節(a)要求「上面無水平橫桿護欄之安全開口最大為 381mm。」，故應要求該水平橫桿。 2. 若該處為連通之通道一側，則無需該上方橫桿。 3. 依圖中所示之位置係作為攀爬架之出口或為連通通道之一側，尚無法認定，建議待現場確認後再行決議。 <p>備註：本案已於 111 年 3 月 4 日會勘，共識如下：</p> <ol style="list-style-type: none"> (1)非屬 CNS 標準要求，廠商多加裝橫桿 3 處，可拆除橫桿。 (2)平臺護欄部分，由新北市板橋區公所評估是否改為 EN 標準設計，或仍採 CNS 標準要求進行改善，如有相關疑義可提「兒童遊戲場業務聯繫平臺」進

案例	遊具名稱	圖例	爭議	會議共識
			<p>失問題，應該都會設定要在 100-110 公分加裝橫桿，如此才能符合 taf 評審要求的需圓滿考量兒童使用的安全性，或許可能造成矯枉過正的情況，才會讓小朋友在遊戲中容易撞到頭，目前類似的情況在各地特公盟的 FB 有不少家長在反映。</p>	<p>行釋疑，或再次進行現場會勘確認。</p>